

**OGGI, GIUSTIZIA O INGIUSTIZIA?(18A):**

Dopo che, nei numeri precedenti, abbiamo elencato gli articoli del Codice Penale **ad hoc**; descritto i fatti e pubblicato la loro denuncia querela; in questa puntata ci limitiamo a pubblicare integralmente la sentenza emessa in "merito", ossia di archiviazione, lasciando ai lettori l'arduo giudizio, anzi il facile e negativo verdetto: **la giustizia italiana è molto malata, è un colabrodo, fà schifo, è vergognosa!**

**PROCURA DELLA REPUBBLICA  
PRESSO IL TRIBUNALE DI BERGAMO**

**RICHIESTA DI ARCHIVIAZIONE**

(Artt.408 ss. c.p.p. = reato infondato; 125 n.att.c.p.p. = indagini non idonee all'accusa, ma dal '91 sembra e pende richiesta di anticostituzionalità)

Al Presidente della Sezione dei Giudici d'Indagini Preliminari -Sede-

Il Pubblico Ministero dott. Enrico Pavone; letti gli atti del procedimento suindicato nei confronti di ..... per  
il reato di cui all'art.646 c.p.;

**Rilevato che:**

- la condotta dell'indagato non ha alcuna rilevanza penale, potendo al più integrare illecità valutabili dal punto di vista civilistico;

- a circostanza che l'indagato, socio, unitamente al querelante, della società ..., abbia concesso alla nuova società ..., facente capo proprio al querelato, l'uso dei laboratori della suindicata vecchia società

(\*-N.d.r.: non esiste alcun tipo di contratto) può essere considerata una violazione dello statuto societario, ma non integra il reato di appropriazione indebita, non essendosi verificata alcuna *interservio possessionis*;

- peraltro già nella querela presentata si fa riferimento al gennaio 2001 come epoca in cui sarebbero stati commessi gli indicati reati ex artt.627 e 646 c.p. sicchè in ogni caso la querela proposta deve considerarsi tardiva;

- richiedendo l'archiviazione, evidentemente non si ritiene di procedere al richiesto sequestro.

Visti gli artt.408 ss. c.p.p. e 125 disp. att. c.p.p.

**CHIEDE**

che la S.V. voglia disporre l'archiviazione del presente procedimento e ordinare la conseguente restituzione degli atti al proprio ufficio.

Manda alla segreteria per la notificazione del presente atto alla persona offesa ....., nato a ....., il ....., domiciliato ex art.33 disp. att. c.p.p., presso il difensore di fiducia, Avv. ....., con avviso che la persona offesa potrà entro 10 giorni prendere visione degli atti e presentare opposizione con richiesta motivata di prosecuzione delle indagini.

Bergamo, **4.8.2001.**

Il Pubblico Ministero:

Dott. Enrico Pavone

**(-N.d.dir.: disamina della sentenza di archiviazione per assenza di reati:**

1) "NON HA ALCUNA RILEVANZA PENALE, AL PIÙ È UN ILLECITO CIVILISTICO".

**Vedremo nelle prossime puntate come è andata con la causa civile.**

**Voi lettori come prevedete che sia finita?**

**CERTAMENTE CON UNA NON CONDANNA DEL TRUFFATORE, MA DEL TRUFFATO, A CUI NON VIENE DATO IL SUO AVERE.**

2) "... CHE L'INDAGATO ABBA CONCESSO DEI LABORATORI ALLA NUOVA SOCIETÀ A CUI LO STESSO FA CAPO, PUÒ ESSERE CONSIDERATA UNA VIOLAZIONE STATUTARIA, NON ESSENDOSI VERIFICATO ALCUN INTERVENTO DI POSSESSO".

**E chi la deve tutelare ed eventualmente sanzionare e condannare: la violazione statutaria?**

**Conclusione presa senza aver fatto verificare se tale contratto esista.**

**Voi lettori pensate che ci sia?**

**OVVIAMENTE, NO!**

**Intanto da circa 2 anni "l'innocente disonesto", che ha compiuto la truffa ritenuta legale, utilizza sia tutti i macchinari della vecchia società sia l'immobile (di cui non si è neppure tenuto conto) in comproprietà al 50% col fratello, e senza corrispondergli nulla;**

3) "LA QUERELA PRESENTATA FA RIFERIMENTO AL GENNAIO 2001 ..... SICCHÉ IN OGNI CASO DEVE CONSIDERARSI TARDIVA".

Ma se la, forse, presunta concessione è stata dichiarata come effettuata il **20.07.01**, mentre la querela è datata **31.07.01**, entro i 60 gg. previsti; si è verificata una svista o si è letto malamente l'istanza di reato? Perché tale solerte (4gg.) negativa sentenza?

**Voi lettori cosa ritenete che sia avvenuto?**

**N.D.R: LE IPOTESI SONO DUE, LA PRIMA CHE IL GIUDICE SIA UN INCAPACE, LA SECONDA, PEGGIO.**

**E QUESTA GENTE È ABILITATA A GIUDICARE, E INOLTRE, DA COSTITUZIONE, È INAMOVIBILE E IMPUNIBILE, E AVANZA DI CARRIERA SOLO PER MERITI DI ANZIANITÀ, O "POLITICI".**

4) "RICHIEDENDO L'ARCHIVIAZIONE, EVIDENTEMENTE NON SI PROCEDE COL SEQUESTRO".

**Se le parti fossero state sentite non sarebbe avvenuto il rigetto dei reati e il blocco dei beni, e il "furbo" avrebbe sottoscritto i patti già concordati; oppure il giudizio sarebbe stato lo stesso, permettendo l'inizio del magna, magna?**

**Che dite, voi lettori?**

**Perché mai avrebbero tolto il potere d'intervento ai Carabinieri?**

**Se non per legalizzare le truffe e per il dedicarsi alla crapula?**

Difatti, se si confermassero al primo round i reati e quindi si osservasse l'obbligatorietà del procedere per quelli penali, molti casi si sgonfierebbero subito; detto dubbio è attestato pure dal fatto che il Legale della parte lesa non abbia fatto ricorso, senza neppure comunicare il risultato, dicendo che il procedimento era sospeso; di più, il querelante, recatosi varie volte in Tribunale, ebbe risposte strane; solo 1 anno dopo, su richiesta scritta in bollo, seppe che non esisteva nessuna sua causa penale in corso (Sic!).

