

OGGI, GIUSTIZIA O INGIUSTIZIA? (49A):

WANTED ITALICA GIUSTIZIA

Altri fatti. Si prosegue pubblicando la relazione conclusiva del C.T.U.: Geom. C.....G.....:

Spett. Tribunale di Bergamo

Illustrissima Giudice Dr.sa Gaggiotti Laura

- Omissis - Esaminati gli atti, esperiti inutilmente i tentativi di conciliazione (**-N.d.r.:** andati a vuoto per la rigidità della posizione e l'intransigenza a senso unico di colui che ha commesso la truffa).

Risposte ai quesiti posti:

- a) determinato il valore di mercato dell'immobile in Euro ;
(**-N.d.r.:** la cifra è "stranamente" identica a quella proposta per scritto, alcuni mesi prima dal C.t.p. di appunto di parte Geom. L... F....., come ovvio su incarico di chi ha commesso appropriazione indebita e sottrazione di cose comuni senza titolo e quindi abusivamente, e comunque con un aumento totale di ben 126.000 Euro da quella fatta a voce in prima battuta dal furbones col suo peones);
- b) gl'immobili in comunione non sono soggetti ad alcuna espropriazione;
- c) tutte le ipoteche iscritte non sono più in essere; sull'area esterna sussistono servitù di passo e svincolo;
- d) - omissis - documenti allegati, accertata regolarità delle licenze edilizie ad eccezione di una tettoia di legno aperta; (**-N.d.r.:** essendo amovibile, il Comune, rispose che non serviva una licenza, quindi non doveva venire segnalata e ... con enfasi, meditate, meditate gente);
- e) allegate tre possibilità di assegnazione:
1] un unico lotto a uno dei due proprietari;
2] la parte fuori terra a uno dei due e all'altro solo il piccolo seminterrato - omissis le misure -;
3] l'intero piano fuori terra e quasi tutto il seminterrato a uno dei due e una piccola porzione di seminterrato all'altro (**-N.d.r.:** **quindi non comodamente divisibili come richiesto dalla Giudice, disattendone l'incarico;**
- f) (-N.d.r.:** l'ipotesi di equa divisione in quote anonime aritmeticamente uguali ai fini dell'eventuale estrazione a sorte, discussa separatamente con le parti, in presenza dei rispettivi C.T.P., e condivisa dal C.T.U., è stata fatta sparire da costui, che non l'ha più presentata, eludendo e aggirando le prescrizioni della Giudice e del Codice di Procedura Civile, art.713 e ss.;
- g) (-N.d.r.:** nessuna cifra di eventuali conguagli in denaro è stata fatta);
- h) determinato il valore locatizio degl'immobili dal 01/01/2001 al .././....., in Euro per il 1° anno, e così via, +gl'interessi; (-N.d.r.:** **confermando in tal modo la truffa e, inoltre i valori sono alquanto inferiori alle quotazioni di mercato, e a quelle sottoscritte in un contratto davanti a pubblico ufficiale, dall'abusivo, e da questi mai onorato);**

Giurato e firmato Geom. C..... G.....

* * *

Come previsto dai truffati e da vari lettori, il consulente tecnico d'Ufficio o c.t.u. minuscolo, non ha agito correttamente e onestamente al di sopra delle parti, dimostrandosi c.t.p. o consulente di UNA sola parte, quella truffaldina.

E a che parcella (da dividersi fra le due parti), dai documenti depositati in redazione.

“Bell'esempio” di onestà e rettitudine per i suoi collaboratori, in specie per il figlio e figlia ancora giovanissimi e che lavorano nel medesimo suo ufficio.

Nel prossimo numero pubblicheremo le considerazioni, perplessità scritte del danneggiato, al proprio avvocato, sulla spiacevole vicenda, sul suo comportamento, ossia sulla validità, trasparenza, equità del Ctu. o se invece può essere considerato il suo un atteggiamento preferenziale o peggio di parte, e se si può invalidarne la perizia, in quanto appare come un giudizio o perlomeno una forzatura per non permettere un'eventuale possibile estrazione a sorte o addirittura per influenzare il giudice o invogliarlo, o indirizzarlo a senso unico.