

Dall'Edizione n.81, Pag. 2 – Aprile 2006.-

OGGI, GIUSTIZIA O INGIUSTIZIA? (50):

SAGGE VERITÀ (21A):

Chiunque odia il fratello è omicida.

Padre Livio Fanzaga
Radio Maria, FM 108

SAGGE VERITÀ (22A):

**In assenza di pentimento,
non c'è alcun ravvedimento,
né tantomeno risarcimento.
Senza richiesta di perdono,
non può esserci quello umano.
La competenza del perdono
rimane nelle mani di Dio.**

Adriano Poli

SAGGE VERITÀ (23A):

La maggior parte di coloro che fanno della carità coi soldi e grandi offerte per la loro salvezza, usano danari da loro truffati o peggio rubati a coloro che per questo, spesso, non sono nelle condizioni di fare altrettanto.

Adriano Poli

OGGI, GIUSTIZIA O INGIUSTIZIA? (50A):

Altri fatti . Analisi e critiche, del danneggiato al suo legale, sul comportamento e risultati espressi dal Ctù. del Tribunale:

Da: A: Avv.

Luogo e data:

Oggetto: Considerazioni sulla relazione del Ctù. Geom., da discutere ed eventualmente consegnare alla Spett. Giudice

Allegati: 2 atti notarili e 1 mappina del .../d.

Premesso che lo scrivente è stato escluso dal godimento e dall'uso della sua metà di capannone, avendone il fratello cambiato le serrature e i comandi elettrici di apertura delle entrate, e usando quindi, senza alcun titolo e in modo abusivo da . anni e mezzo, l'intero immobile con la sua ditta ... Srl. (come da allegato documento di riconoscimento danni sottoscritto davanti a Pubblico Ufficiale, ma mai onorato) impedendo così alla ... Srl. di disporre dei propri macchinari, pure questi usati senza titolo dalla citata prima Srl. truffaldina:

1) Come mai, pur sapendo dell'esistenza della piccola area del map.le .../d, di proprietà del sottoscritto, tanto che lo ha descritto a pag. 11 della sua relazione come non vendibile, e invece lo ha assegnato a terreno comune nei suoi disegni?

2) Come mai, pur sapendo che i due attuali piazzetti di proprietà e uso comuni servono anche da svincolo dai box di altri mappali, li ha invece assegnati ad unica proprietà privata, lasciandone solamente una piccola parte di uno dei due per uso di solo passaggio?

3) Come mai nel fare ciò non ha previsto che così facendo non si permette assolutamente l'uscita e l'entrata dai detti box di altri mappali?

4) Come mai ha fatto sparire il suo precedente punto 3), che soddisfaceva l'equità divisionale, di cui alla raccomandazione del punto f) della pag.2 dell'incarico assegnatogli dalla Spett. Giudice: "Predisponga, in ipotesi di comoda divisibilità, un progetto divisionale con formazione di lotti secondo le norme di cui agli artt.713 e ss. del C.P.C., avendo cura, in caso di quote aritmetiche uguali, di predisporre lotti anonimi ai fini dell'eventuale e successiva estrazione a sorte dei medesimi", perciò non rispettando l'incarico? Vedasi proposta Geom., che la ripropone, qui allegata.

5) Come mai ha commesso l'errore dei servizi del piano sopra che non sono stati posizionati nel posto giusto ove si trovano?

6) Come mai nella valutazione del capannone non ha considerato il terreno a verde circostante?

7) Come mai ha fatto notare nella sua relazione l'esistenza della prima Srl., mentre non ha tenuto conto del diritto di esistere, di dare ulteriori posti di lavoro e di produrre utile alla seconda Srl., proprietaria dei macchinari contenuti in detto capannone, trattenuti ed usati senza titolo e quindi abusivamente dalla prima Srl., avendo cambiato appunto le serrature dell'opificio, pure in modo illegale?

8) Come mai nella valutazione dei danni dell'uso senza titolo del capannone (prevista nell'incarico della Giudice, a conferma dell'illegalità e pertanto della truffa), il detto Ctu. non ha tenuto conto di ciò che aveva firmato l'..... davanti alla liquidatrice Rag., Pubblico Ufficiale? E pertanto l'importo dei danni è inferiore al citato contratto e ai valori di mercato.

9) Come mai l'esimio e competente Ctu. ha fatto delle considerazioni, segnalazioni che non erano di sua competenza e che non erano nemmeno state chieste dall'incarico della Giudice, ed espresso dei pareri quasi come se fosse lui il giudicante? Vedasi pagg. 4,5, mentre alle 6,8,18,19,20, della sua relazione, non sono veritiere in quanto non serviva alcuna comunicazione al Comune, e di contro non ha messo che la parte abusiva ha cambiato le serrature.

10) Come mai la valutazione totale del capannone di Euro è identica a quella dell'offerta del Geom., Ctp. di parte avversa, ossia dell'.....?

11) Come mai tutti questi "errori", "incongruenze e raffazzonature" dell'ultimo momento? Sono dovute alla leggerezza di comportamento, incapacità o peggio?!

12) Ci sono gli estremi per invalidare o perlomeno contestare la validità della relazione del Ctu.?
Ringraziando per la cortese attenzione, con l'occasione, distinti saluti.

Firma:

* * *

DOCUMENTI PRESSO LA REDAZIONE.

A oltre un anno dalla relazione e dalla valutazione dei danni, secondo voi lettori, l'opera del Ctu. è stata invalidata, tutta o in parte? E i truffatori sono stati condannati e hanno pagato i danni da loro provocati?

- SEGUE N.82 -